

Použité zkratky:

PZKO = Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A

OOP = opatření obecné povahy

BAT = nejlepší dostupné technologie

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

NPSE = Národní program snižování emisí ČR

OPŽP 2014 – 2020 = Operační program Životní prostředí 2014 – 2020

IPPC = zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, v platném znění

SPE = Souhrnná provozní evidence

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
2706/780/15	Třinecké železářny, a.s. IČO: 18050646 Průmyslová 1000 Staré Město 739 61 Třinec	1) V bodě E.2. "Regulace vyjmenovaných zdrojů v souladu s § 13 ods. 1 zákona o ochraně ovzduší" je napsáno, že na ORP Třinec by měl být regulován zdroj Koksochemická výroba, což je dle našeho názoru bezdůvodné. Zdroje č. 110, 130, 810 - 830 měly ve vykazovaném roce (2011) pod 1 tunu emisí TZL a dle našeho názoru nemohly mít každý samostatně imisní příspěvek vyšší než 4 mikrogramy na m3. Na těchto nevýznamných zdrojích emisí TZL splňujeme nové závěry o BAT (nejlepších dostupných technikách) a nejsme technicky schopni zajistit další vyšší úroveň čištění odpadního plynu/vzdušiny.	Nevyhovuje se Stanovení imisních příspěvků v PZKO neproběhlo na úrovni jednotlivých zdrojů, ale na úrovni celé kategorie dle přílohy č. 2 zákona v daném území – pokud byl identifikován významný imisní příspěvek dané kategorie a zároveň kategorie zahrnovala zdroje více než jednoho provozovatele, byl dané kategorii stanoven emisní strop. Pokud kategorie s významným imisním příspěvkem zahrnovala zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo stanoveno prověření provozu zdrojů v návaznosti na § 13 zákona. V lokalitě Třinec byla identifikována jako kategorie s významným imisním příspěvkem kategorie 3 dle přílohy č. 2 zákona, kam spadají (v dané lokalitě) pouze zdroje spadající do jedné provozovny, tj. IDFPROV 770890551. Imisní příspěvek tedy nebyl stanovován individuálně pro zdroje „110, 130, 810“ apod., nýbrž byl stanoven souhrnně za celou emisní kategorii dle přílohy č. 2 zákona. Text PZKO byl v kapitole E.1 a E.2 s ohledem na námítku upřesněn, aby z něj

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
			<p>výše uvedené jednoznačně vyplývalo.</p> <p>Upřesňujeme, že § 13 zákona nestanovuje přezkum integrovaného povolení dle IPPC. Dle § 13 zákona provede krajský úřad prověření možnosti zpřísnění povolení provozu s ohledem na nákladovou efektivitu a s ohledem na BAT.</p>
		<p>2) Když jsou v bodě E stanoveny emisní stropy pro "Průmysl a Dopravu", měl by být rovněž stanoven emisní strop pro další skupinu s významným vlivem na znečištění především v době překračování imisních limitů a to "Vytápění domácností".</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Emise z lokálních topenišť jsou řešeny na národní úrovni v NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Opatření zaměřená na snižování vlivu domácností na imisní zatížení jsou v PZKO uvedeny v kapitole E.3.4 a jsou navázána na OPŽP 2014 – 2020.</p> <p>Zákon v příloze č. 5 nepředpokládá, že by byly stanoveny emisní stropy pro domácnosti, neboť pro jeho implementaci ve vztahu k domácnostem neposkytuje žádný konkrétní nástroj, kterým by mohlo být plnění emisního stropu pro domácnosti vymáháno a aplikováno. OOP o vydání PZKO sleduje obsahové náležitosti, které ukládá zákon.</p>
		<p>3) V tabulce 101 bod "BD1b "Snižování emisí TZL a PM10 - Koksovny" je duplicitní s novými závěry o BAT pro výrobu železa a oceli, které jsou od 08. 03. 2016 pro provozovatele koksoven v MSK závazné. Je zbytečné je uvádět v dalším závazném dokumentu.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Opatření BD1 a ostatní opatření v PZKO jsou vztaženy rovněž na zdroje, které nespádají pod IPPC. Opatření BD1 je vztaženo i na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že v ČR se doposud nevyskytují koksovny, které by nespádaly pod IPPC, je podopatření BD1b ke koksovnám ve vztahu <u>k existujícím zdrojům</u> skutečně duplicitní a je již realizováno v rámci zákona o IPPC, nicméně</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<p>4) V tabulce 103 bod BD1d Snížení emisí TZL a PM10 - Recyklační linky stavební suti. V tomto bodě se uvádí: Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti), s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C. V případě, že dojde k poruše skrápěcího zařízení, bude výrobní zařízení neprodleně odstaveno z provozu. - Požadujeme doplnit větu první, aby zněla: "Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne, nebo může klesnout pod 3 °C a za nepříznivých klimatických podmínek (např. déšť, silný vítr)."- Dle původní formulace by bylo vyžadováno vlhčení např. za deště, což je nesmyslné.</p>	<p>s ohledem na nové zdroje, které by mohly být do lokality umístěny, bude podopatření zachováno.</p> <p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Předmětná věta byla doplněna následovně, aby reflektovala účel námítky: "<i>Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, tj. v období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C, a nebo za deště.</i>"</p>
		<p>5) V tabulce 104 bod BD1 e Snížení emisí TZL a PM10 - Kamenolomy. V tomto bodě se uvádí: - Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti), s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C. V případě, že dojde k poruše skrápěcího zařízení, bude výrobní zařízení neprodleně odstaveno z provozu. - Požadujeme doplnit větu první, aby zněla: "Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne, nebo může klesnout pod 3 °C a za nepříznivých klimatických podmínek (např. déšť, silný vítr)."- Dle původní formulace by bylo vyžadováno vlhčení např. za deště,</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Předmětná věta byla doplněna následovně, aby reflektovala účel námítky: "<i>Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, tj. v období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C, a nebo za deště.</i>"</p> <p>Požadavek na provádění revizí odsávacího zařízení 1 x ročně odbornou firmou byl z PZKO vypuštěn.</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<p>což je nesmyslné. - Dále se zde uvádí "Provozovatel zajistí 1 x ročně provádění revizí odsávacího zařízení odbornou firmou. Zpráva o provedení revize bude k dispozici na provozovně."</p> <p>Nesouhlasíme s požadavkem na provádění revizí odsávacího zařízení 1 x ročně odbornou firmou. Provozovatelé si většinou tyto revize provádí sami nebo v koordinaci s dodavatelem zařízení. Jednalo by se o další náklady na provoz a další byrokratický a sankcionovatelný požadavek. Stávající stav, kdy jsou revize prováděny dle schválených provozních řádů zdrojů, je zcela dostačující. Žádáme o vpuštění tohoto požadavku.</p>	
		<p>6) V tabulce 106 bod BD2 Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů (případně rekonstrukce stávajících zdrojů) v území je mimo jiné uvedeno: Krajský úřad bude požadovat u nových a při rekonstrukci stávajících vyjmenovaných zdrojů znečišťování, emitujících TZL, jejich prekurzory (SO₂, NO_x), v oblastech s překročenými imisními limity, nebo kde v posledních 5 letech došlo k překročení imisního limitu, nebo kde by provozem zdroje mohlo dojít k překročení imisních limitů, aby byly plněny takové hodnoty emisních limitů těchto látek, které jsou dosažitelné při použití nejlepších dostupných technik, ve vztahu k emisím těchto znečišťujících látek.</p> <ul style="list-style-type: none"> - spalovací zdroje na zemní plyn obecně - NO_x max. 80 mg/m³; - spalovací zdroje na ostatní plynná paliva (mimo zemní plyn) obecně NO_x max. 100 mg/m³; 	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vysvětlujeme, že opatření se vztahuje nejen na zdroje, které spadají pod IPPC, ale i na zdroje, které pod IPPC nespádají. Opatření BD2 se vztahuje pouze na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP. Opatření bylo přejmenováno následovně: „<i>Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území</i>“</p> <p>Popis opatření BD2 byl upraven následovně: „<i>Opatření BD2 se vztahuje jak na nové zdroje spadající pod zákon o integrované prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní nové vyjmenované zdroje.</i></p> <p><i>U všech nových stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo</i></p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<ul style="list-style-type: none"> - spalovací zdroje na kapalná paliva obecně - NOx max. 120 mg/m³; - stacionární pístové spalovací motory na plynná paliva obecně (např. kogenerační jednotky) - NOx max. 250 mg/m³; - plynové turbíny obecně - NOx max. 30 mg/m³; - spalovací zdroje na biomasu obecně — TZL max. 30 mg/m³ (tepelný příkon zdroje < 15 MW), TZL max. 10-20 mg/m³ (tepelný příkon zdroje > 15 MW), SO₂ max. 100 mg/m³, NOx max. 300 mg/m³; - spalovací zdroje na pevná paliva (mimo biomasu) obecně — TZL max. 30 mg/m³ (tepelný příkon zdroje < 15 MW), TZL max. 10-20 mg/m³ (tepelný příkon zdroje > 15 MW) - ostatní (technologické) zdroje s emisemi TZL - obecně max. 10 mg/m³. (vztažné podmínky odpovídající emisnímu limitu dle relevantního právního předpisu) <p>Znění poslední odrážky není v souladu s požadavky BAT. Nové závěry o BAT pro výrobu železa a oceli stanovují pro určité zdroje limit 15 mg/m³ TZL. Nelze stanovovat přísnější limit, než který stanovují závěry o BAT. Je potřeba si uvědomit, co je to BAT. Jsou to nejlepší dostupné techniky používané na světě. Takže nelze po českém průmyslu žádat něco, co nelze v realu garantovat. Uvádíme příklad: Dnes máme před dokončením investiční akci „Sekundární odprášení</p>	<p><i>nejlepším běžně dostupným technickým řešením.</i></p> <p><i>Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umístovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinné zákryty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel, přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</i></p> <p><i>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</i></p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<p>haly KKO". Náklady představují téměř 1 miliardu Kč a dle nových BAT musí plnit limit 15 mg/m³. Na tuto výstupní koncentraci byla projektována a konstruována. Najednou by dle PZKO měla plnit limit 10 mg/m³? Musí zde platit určitá právní jistota, předvídatelnost a reálnost! Žádáme o vyškrtnutí této odrážky a všech předchozích a to z důvodu, že pro velká spalovací zařízení budou brzy také platit BATy a s plynnými emisemi (NO_x a SO₂) nejsou v MSK žádné problémy. Nedochozí k překračování imisních limitů pro plynné látky. Důrazně požadujeme respektování úrovní limitů dle BAT.</p> <p>7) Správně by měla být regulována doprava, jelikož v MSK dochází k překračování limitů na troposférický ozón, ale touto otázkou se PZKO nezabývá.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Troposférický ozon je řešen na národní úrovni prostřednictvím NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Troposférický ozon není dle § 9 odst. 1 zákona řešenou látkou PZKO (nepožaduje to ani směrnice kvality ovzduší 2008/50/ES).</p> <p>Silniční doprava je regulována s ohledem na ostatní znečišťující látky, které jsou v aglomeraci překračovány a to jak prostřednictvím emisního stropu pro silniční dopravu, tak prostřednictvím dopravních opatření stanovených v kapitole E.3.1 PZKO.</p>
2707/780/15	<p>ArcelorMittal Ostrava a.s. IČO: 45193258</p> <p>Vratimovská 689</p>	<p>A) K části „Návrhu opatření obecné povahy“:</p> <p>1) V části II. Stacionární zdroje, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu v aglomeraci CZO8A OV/KA/FM jsou</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Stanovení imisních příspěvků v PZKO neproběhlo na úrovni jednotlivých zdrojů, ale na úrovni celé kategorie dle přílohy č. 2 zákona v daném území – pokud byl identifikován významný</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
	707 02 Ostrava-Kunčice	<p>v tabulce na str. 3 pro lokalitu Ostrava — Radvanice a Bartovice, Vratimov u společnosti ArcelorMittal Ostrava —závod 10 —Koksovna identifikovány jako významné zdroje, které s ohledem na množství ročních produkovaných emisí nemohou přispívat k imisnímu znečištění ovzduší hodnotou 4 µg a vyšší. Jde zejména o zdroj č. 111 (emise TZL v roce 2011 0,6 t); zdroj č. 161 (emise TZL v roce 2011 0,2 t); zdroj č. 171 (emise TZL v roce 2011 0,01 t); zdroj č. 811 (emise TZL v roce 2011 0,3 t). S ohledem na uvedené požadujeme tyto stacionární zdroje z návrhu opatření zcela vyřadit.</p> <p>Domníváme se, že uvedená nesrovnalost pravděpodobně vznikla z důvodu povinnosti tzv. agregace (sčítání) zdrojů — kdy do hlášení SPEZZO za rok 2011 bylo u zdroje č. 111 (tzv. příprava uhelné vsázky) vykázány (sečteny) emise z celkem 9 zdrojů, podobné je to u také u zdroje 811 (třídění koksů) kde byly sečteny emise za 13 zdrojů. Pravidlo agregace bylo rovněž uplatněno u zdrojů 211 (3 zdroje), 511 (6 zdrojů) a 711 (2 zdroje). Samostatné emise z těchto zdrojů byly ve SPEZZO 2011 následně vykázány na listu kominů, zde je možno najít podíly jednotlivých zdrojů.</p> <p>Toto pravidlo agregace se v rámci ohlašování SPEZZO dnes (již od 09/2012), kdy začal platit nový zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále „ZOO“) používá pouze u malé skupiny zdrojů uvedených v části 3.5.1 až 3.5.6 přílohy č.2 ZOO.</p> <p>S ohledem na uvedené navrhuje tabulku přepracovat a zařadit do ní jednotlivé zdroje Z10</p>	<p>imisní příspěvek dané kategorie a zároveň kategorie zahrnovala zdroje více než jednoho provozovatele, byl dané kategorii stanoven emisní strop. Pokud kategorie s významným imisním příspěvkem zahrnovala zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo stanoveno prověření provozu zdrojů v návaznosti na § 13 zákona.</p> <p>V lokalitě Ostrava Radvanice, Bartovice, Vratimov, byla identifikována jako kategorie s významným imisním příspěvkem kategorie 3 dle přílohy č. 2 zákona, kam spadají (v dané lokalitě) pouze zdroje spadající do jedné provozovny, tj. IDFPROV 714220261.</p> <p>Imisní příspěvek tedy nebyl stanovován individuálně pro zdroje „111, 161, 171“ apod., nýbrž byl stanoven souhrnně za celou emisní kategorii dle přílohy č. 2 zákona. Text PZKO byl v kapitole E.1 a E.2 s ohledem na námítku upřesněn, aby z něj výše uvedené jednoznačně vyplývalo. Upřesňujeme, že § 13 zákona nestanovuje překzum integrovaného povolení dle IPPC. Dle § 13 zákona provede krajský úřad prověření možnosti zpřísnění povolení provozu s ohledem na nákladovou efektivitu a s ohledem na BAT.</p> <p>Pravidlo agregace stanovené zákonem nebylo pro stanovení imisních příspěvků v PZKO použito. Všechny tabulky uvádějící pořadové číslo zdroje byly doplněny o skutečnost, že se jedná o číslo zdroje dle SPE k roku 2011. Jak bylo uvedeno výše, emise dané provozovny, jakožto emise dané kategorie zdrojů dle přílohy č. 2 zákona, byly pro potřeby rozptylové studie vždy uvažovány jako celek.</p> <p>Přepracování tabulky dle současně platné legislativy a v souladu s platným způsobem agregace by nemělo vliv na stanovení provozoven a zdrojů, které jsou uvedeny v souladu</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<p>Koksovna ve členění dle současně platné legislativy.</p> <p>B) K části „Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frydek —Místek — CZO8A“:</p> <p>1) E.2 Regulace vyjmenovaných stacionárních zdrojů v souladu s §13 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší</p> <p>Pro tabulku č. 69 na straně 169 platí všechny připomínky, které jsou uvedeny v bodě A) tohoto dokumentu.</p>	<p>s ustanovením dle § 13 zákona, ani na výčet zdrojů, které jsou zahrnuty pod emisním stropem.</p> <p>Nevyhovuje se</p> <p>Stanovení imisních příspěvků v PZKO neproběhlo na úrovni jednotlivých zdrojů, ale na úrovni celé kategorie dle přílohy č. 2 zákona v daném území – pokud byl identifikován významný imisní příspěvek dané kategorie a zároveň kategorie zahrnovala zdroje více než jednoho provozovatele, byl dané kategorii stanoven emisní strop. Pokud kategorie s významným imisním příspěvkem zahrnovala zdroje spadající pouze do jedné provozovny jednoho provozovatele, bylo stanoveno prověření provozu zdrojů v návaznosti na § 13 zákona.</p> <p>V lokalitě Ostrava Radvanice, Bartovice, Vratimov byla identifikována jako kategorie s významným imisním příspěvkem kategorie 3 dle přílohy č. 2 zákona, kam spadají (v dané lokalitě) pouze zdroje spadající do jedné provozovny, tj. IDFPROV 714220261.</p> <p>Imisní příspěvek tedy nebyl stanovován individuálně pro zdroje „111, 161, 171“ apod., nýbrž byl stanoven souhrnně za celou emisní kategorii dle přílohy č. 2 zákona. Text PZKO byl v kapitole E.1 a E.2 s ohledem na námítku upřesněn, aby z něj výše uvedené jednoznačně vyplývalo. Upřesňujeme, že § 13 zákona nestanovuje přezkum integrovaného povolení dle IPPC. Dle § 13 zákona provede krajský úřad prověření možnosti zpřísnění povolení provozu s ohledem na nákladovou efektivitu a s ohledem na BAT.</p> <p>Pravidlo agregace stanovené zákonem nebylo pro stanovení imisních příspěvků v PZKO použito. Všechny tabulky uvádějící pořadové číslo zdroje byly doplněny o skutečnost,</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
			<p>že se jedná o číslo zdroje dle SPE k roku 2011. Jak bylo uvedeno výše, emise dané provozovny, jakožto emise dané kategorie zdrojů dle přílohy č. 2 zákona, byly pro potřeby rozptylové studie vždy uvažovány jako celek.</p> <p>Přepřeprosování tabulky dle současně platné legislativy a v souladu s platným způsobem agregace by nemělo vliv na stanovení provozoven a zdrojů, které jsou uvedeny v souladu s ustanovením dle § 13 zákona ani na výčet zdrojů, které jsou zahrnuty pod emisním stropem.</p>
		<p>2) Tabulka 106 — návrh opatření BD2 (str. 214) — z tabulky navrhuje vypustit všechny údaje o emisních koncentracích — tyto uváděné hodnoty jsou velmi zavádějící a neodpovídají požadavkům uvedeným např. v rozhodnutí 201/135/EU ze dne 28.2.2012, kterým byly stanoveny tzv. Závěry z BAT pro výrobu železa a oceli. Jednotlivé typy technologií musí být při stanovování emisních limitů posuzovány samostatně. S ostatním textem tabulky — tedy požadavkem na zavedení technik a limitů uvedených v referenčních dokumentech a závěrech z BAT nemáme připomínek.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Vysvětlujeme, že opatření se vztahuje nejen na zdroje, které spadají pod IPPC, ale i na zdroje, které pod IPPC nespádají. Opatření BD2 se vztahuje pouze na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP. Opatření bylo přejmenováno následovně: „Minimalizace imisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území“</p> <p>Popis opatření BD2 byl upraven následovně: „Opatření BD2 se vztahuje jak na nové zdroje spadající pod zákon o integrované prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní nové vyjmenované zdroje.“</p> <p><i>U všech nových stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo nejlepšími běžně dostupným technickým řešením.</i></p> <p><i>Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být</i></p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
			<p><i>umísťovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinné zákryty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel, přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</i></p> <p><i>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</i></p>
		<p>3) Doporučené akce k realizaci, snížení emisí TZL, PM10, PM2,5 — v tabulce na str. 202 jsou pro společnost ArcelorMittal Ostrava pro Z13 — Ocelárna doporučeny 3 akce. Navrhujeme, aby u akcí s názvem Ocelárna I a Sekundární odsávání ocelárny NS 220 (omezení úniku fugitivních emisí TZL) bylo přesně identifikováno, čeho a kterých zdrojů se tyto akce týkají.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>Opatření „Ocelárna I“ se týká tandemových pecí, opatření bylo přeformulováno následovně: „<i>Výrobu oceli v tandemových pecích nahradit moderními kyslíkovými konvertory“</i></p> <p>Opatření „<i>Sekundární odsávání ocelárny NS 220 (omezení úniku fugitivních emisí TZL)</i>“ bylo zvaženo a z PZKO nakonec vypuštěno.</p>
		<p>4) Navrhujeme do seznamu zkratk doplnit význam zkratky/výrazu NS, který se v textu několikrát vyskytuje.</p>	<p>Vyhovuje se</p> <p>Zkratka je využívána v souvislosti se zdroji, které provozuje společnost VÍTKOVICE HEAVY MACHINERY, a.s. a znamená nákladové středisko. Zkratka byla do PZKO doplněna do Seznamu zkratk a značek.</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
		<p>5) Kromě emisních stropů TZL pro zdroje REZZO 1, 2 a 4 požadujeme doplnit rovněž emisní stropy pro zdroje REZZO 3 — tedy lokální topeniště. V připravovaném dokumentu MŽP se pro zdroje uvedené v REZZO 3 počítá se stanovením emisních stropů pro SO₂ — není tedy důvod, proč pro tyto zdroje nestanovit také strop pro TZL. Je zcela nezdůvodnitelné a silně diskriminační, aby některé zdroje byly regulovány např. pomocí emisních stropů a jiné zdroje ne. U zdrojů uvedených v REZZO 1 je patrný v hodnoceném období prudký pokles produkovaných emisí (o cca 50%) zatímco u zdrojů uvedených v REZZO 3 žádný pokles není.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Emise z lokálních topenišť jsou řešeny na národní úrovni v NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Opatření zaměřená na snižování vlivu domácností na imisní zatížení jsou v PZKO uvedeny v kapitole E.3.4 a jsou navázána na OPŽP 2014 – 2020.</p> <p>Zákon v příloze č. 5 nepředpokládá, že by byly stanoveny emisní stropy pro domácnosti, neboť pro jeho implementaci ve vztahu k domácnostem neposkytuje žádný konkrétní nástroj, kterým by mohlo být plnění emisního stropu pro domácnosti vymáháno a aplikováno. OOP o vydání PZKO sleduje obsahové náležitosti, které ukládá zákon.</p>
		<p>6) V tabulce 103 bod BD1d Snížení emisí TZL a PM10 - Recyklační linky stavební suti a v tabulce 104 bod BD1e Snížení emisí TZL a PM10 — Kamenolomy navrhujeme text upravit následujícím způsobem: "Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, kdy vnější teplota klesne, nebo může klesnout pod 3 °C a za nepříznivých klimatických podmínek (např. déšť, silný vítr)." - Dle původní formulace by bylo vyžadováno vlhčení např. za deště.</p>	<p>Vyhovuje se částečně</p> <p>Předmětná věta byla doplněna následovně, aby reflektovala účel námítky: "<i>Skrápěcí zařízení bude vždy v provozu (pokud bude výrobní zařízení využíváno v daném čase k výrobní činnosti) s výjimkou zimního období, tj. v období, kdy vnější teplota klesne pod 3 °C, a nebo za deště.</i>"</p>
3162/780/15	<p>OKK Koksovny, a.s. IČO : 47675829</p> <p>Koksárni ulice 1112</p>	<p>1. doporučuje zpřesnit číslování zdrojů dle SPE v souladu s platným Integrovaným povolením (tabulka 72 - str. 169)</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Zdroje jsou v PZKO číslovány dle SPE z roku 2011, který byl výchozím rokem pro zpracování PZKO. Tato skutečnost byla do předmětné tabulky a ostatních částí PZKO doplněna.</p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
	702 24 Ostrava – Přívoz	<p>2. připomíná, že problematika starých ekologických zátěží je řešena Ekologickou smlouvou č. 131/96 (str. 204)</p> <p>3. nesouhlasí se stanovením „nových emisních koncentrací“ (tabulka 106, str. 214) v případech, kdy limity jsou stanoveny závěry o BAT</p>	<p>Budoucí změny čísel zdrojů nemají vliv na uplatňování stanovených opatření.</p> <p>Vyhovuje se Tato skutečnost byla do opatření BB1 v PZKO doplněna.</p> <p>Vyhovuje se Vysvětlujeme, že opatření se vztahuje nejen na zdroje, které spadají pod IPPC, ale i na zdroje, které pod IPPC nespádají. Opatření BD2 se vztahuje pouze na zdroje umístěné do lokality po nabytí účinnosti OOP. Opatření bylo přejmenováno následovně: „Minimalizace emisních dopadů provozu nových stacionárních zdrojů v území“</p> <p>Popis opatření BD2 byl upraven následovně: „Opatření BD2 se vztahuje jak na nové zdroje spadající pod zákon o integrované prevenci (zákon. č. 76/2002 Sb.), tak na ostatní nové vyjmenované zdroje.“</p> <p><i>U všech nových stacionárních zdrojů bude kompetentní orgán, pokud je to možné a ekonomicky přijatelné, stanovovat technické podmínky provozu a emisní koncentrace na úrovni dolní poloviny emisního intervalu, který je definován a kterého lze dosáhnout nejlepšími dostupnými technikami nebo nejlepším běžně dostupným technickým řešením.</i></p> <p><i>Zdroje, které by mohly být potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, by měly být umístovány vždy s ohledem na jejich vzdálenost od obytné zástavby a závazné podmínky pro jejich provoz by měly reflektovat nejlepší dostupné techniky s ohledem na místní podmínky životního prostředí. U těchto zdrojů bude</i></p>

č.j. MŽP:	Identifikace odesílatele	Text námítky	Rozhodnutí
			<p>vyžadováno technické opatření k omezení emisí pachových látek (např. účinně zakryty). Při výstavbě nových a rekonstrukci stávajících ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší s emisemi VOC by mělo být instalováno zařízení s minimální produkcí emisí VOC (např. využití technologie bez použití organických rozpouštědel, přednostní využívání přípravků s nízkým obsahem VOC, instalace zařízení k omezování emisí VOC).</p> <p>Případné zvýšení emisí lze na straně imisního zatížení kompenzovat vhodným opatřením eliminujícím nově vnesené emise (např. výsadba izolační zeleně, omezení emisí na jiném zdroji ve stejné lokalitě apod.).“</p>
		<p>4. postrádá v “Programu” stanovení emisních stropů pro REZZO 3.</p>	<p>Nevyhovuje se</p> <p>Emise z lokálních topenišť jsou řešeny na národní úrovni v NPSE (viz http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_snizovani_emisi).</p> <p>Opatření zaměřená na snižování vlivu domácností na imisní zatížení jsou v PZKO uvedeny v kapitole E.3.4 a jsou navázána na OPŽP 2014 – 2020.</p> <p>Zákon v příloze č. 5 nepředpokládá, že by byly stanoveny emisní stropy pro domácnosti, neboť pro jeho implementaci ve vztahu k domácnostem neposkytuje žádný konkrétní nástroj, kterým by mohlo být plnění emisního stropu pro domácnosti vymáháno a aplikováno. OOP o vydání PZKO sleduje obsahové náležitosti, které ukládá zákon.</p>